

Coaliciones alternativas en el parlamento Británico

Arian Montiel, México Vergara, Rafael López
Departamento de Ciencia Política, ITAM
Elección publica III

Introducción

A diferencia de países como México que tienen sistemas presidenciales, en Reino Unido (RU) existe un sistema parlamentario. El pasado 7 de mayo se celebraron elecciones generales en RU para la conformación de su legislativo. Una de las características de aquel sistema consiste en que el poder ejecutivo emana del parlamento. Es por esto que para conformar un gobierno es necesario contar con una mayoría de escaños que lo respalde^a. Esta mayoría puede ser obtenida por un solo partido o por una coalición.

En las pasadas elecciones, el Partido Conservador obtuvo 331 asientos de los 650 disponibles, por lo cual, el 50.97% del parlamento pasó a estar bajo su control. Dicha situación les permitió poder nombrar a un gobierno sin la necesidad de una coalición.

El margen por el cual ganaron los conservadores fue tan reducido que no resulta extraño pensar que un pequeño cambio en la decisión de los votante pudo haber dado como resultado un escenario donde no alcanzaran la mayoría. Este caso es el que proponemos analizar.

Se expondrá que debido al votes-seats swing ratio un cambio marginal del 1% en el número de votos del Partido Conservador bastaría para que no fuera mayoría y buscara formar un gobierno de coalición. Para concluir, por medio del modelo de Laver y Shepsle, cual hubiera sido la coalición a formar.

^aApesar de que es posible conformar gobiernos de minoría, en RU la tradición es que el Monarca nombre como primer ministro a quien es respaldado por una mayoría en la cámara de los comunes

Votes-seats Swing Ratio

¿Qué es?

El Votes-seats Swing Ratio es el porcentaje de cambio en los asientos legislativos asociado con el 1% de cambio en el número de votos emitidos para ese partido.

Esto quiere decir que si cambiara en un 1% el porcentaje de votos del Partido Conservador a nivel nacional, entonces esta medida nos indicaría cuál sería el impacto en el porcentaje de asientos legislativos. Por ejemplo, si tal número fuera 2.5, esto quedaría decir que el aumento de un punto porcentual en la votación le incrementaría 2.5% de escaños a aquel partido.

Para obtener este número y sustentar nuestro contrafáctico, se procedió a analizar a nivel distrital el efecto que tendría este cambio marginal que supusimos en los votos. Ya que en RU los distritos son uninominales de mayoría relativa, no es trivial el resultado, pues dependiendo en algunos casos este pequeño cambio no significó ninguna diferencia, mientras que en otros fue más que suficiente para cambiar los resultados.

Este método nos permitió afirmar que con la pérdida de un 1% de los votos del Partido Conservador a nivel agregado, el porcentaje de escaños pasaría de ser 50.92% a 48.77% por lo que, en efecto, se hubiera perdido una mayoría en parlamento y el partido conservador se vería en la necesidad de formar una coalición

Gráfica

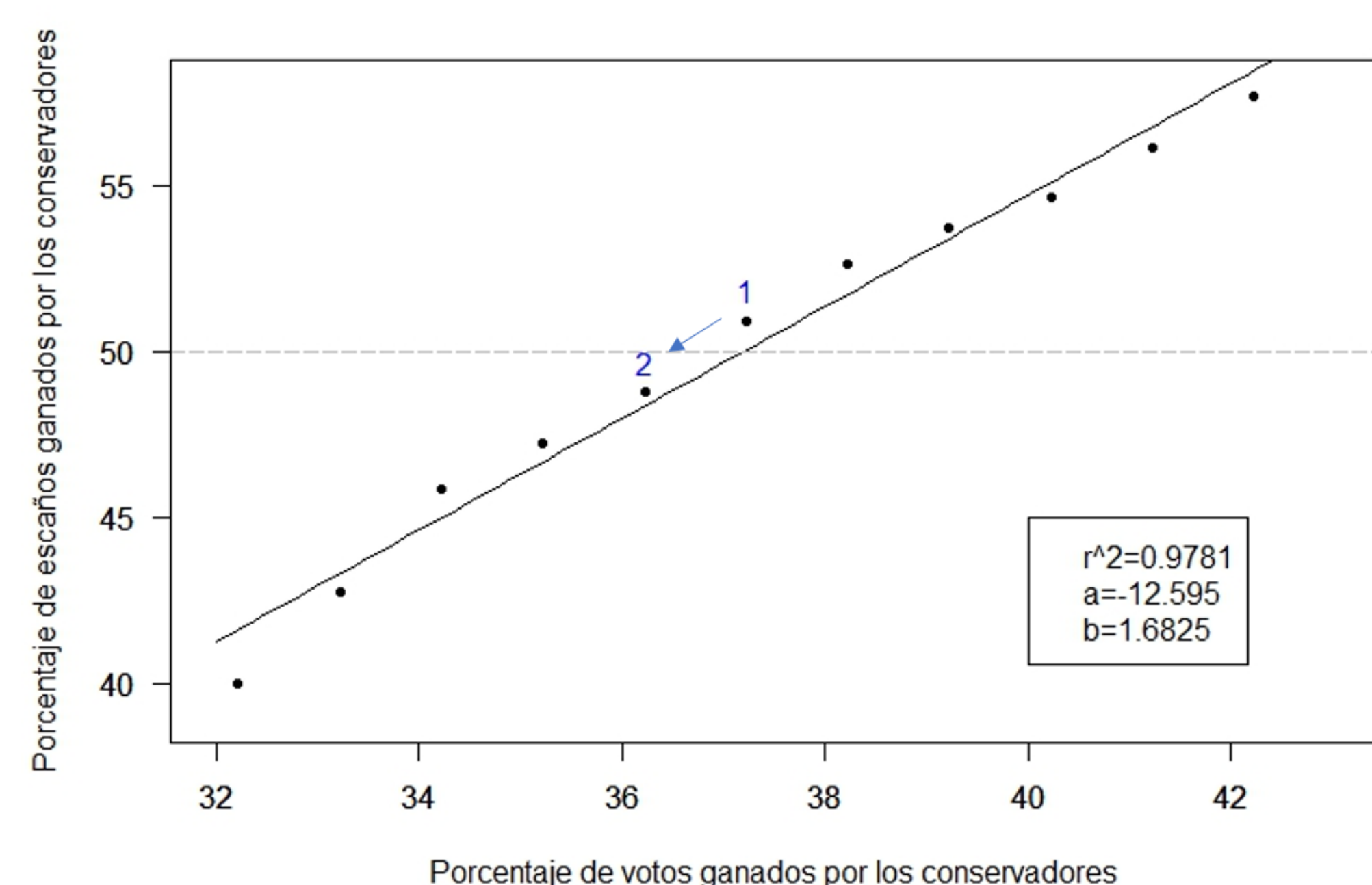


Fig. 1: Vote-seat swing ratio

Descripción de la gráfica

En esta gráfica es posible apreciar que el punto original (1) tiene más del 50% de los escaños. El cual al disminuirle un 1% de los votos pasa a situarse en (2), el cual es claramente un punto que cuenta con menos del 50% de los escaños. Dado lo anterior, los conservadores tendrían que formar un gobierno de coalición.

Modelo de Laver y Shepsle

Utilizamos el modelo espacial de Laver & Shepsle (1990) y lo aplicamos al escenario político electoral de Reino Unido en el 2015. El mismo, analiza el proceso de la formación de coaliciones de gobierno y su factibilidad a partir de la distribución de carteras.

El proceso para llegar a la coalición ganadora inicia asumiendo que existe un gobierno en función (status quo) que seguirá siendo titular a menos de que un gobierno alternativo sea propuesto y preferido al actual según dos condiciones. La primera, externa que las propuestas deben de ser preferidas por una mayoría legislativa, algo que podemos inferir de la intersección de los interiores de las curvas de indiferencia. A esto lo llamamos Winset. La segunda, hace necesaria que dichas propuestas sean consideradas como una mejora en el sentido de Pareto para los partidos involucrados con respecto al status quo. Esto lo llamamos Improvement Set.

La intersección de los dos conjuntos resulta en el Contender set, es decir, el conjunto de opciones factibles para sustituir el gobierno actual.

Imagen del modelo de Laver y Shepsle

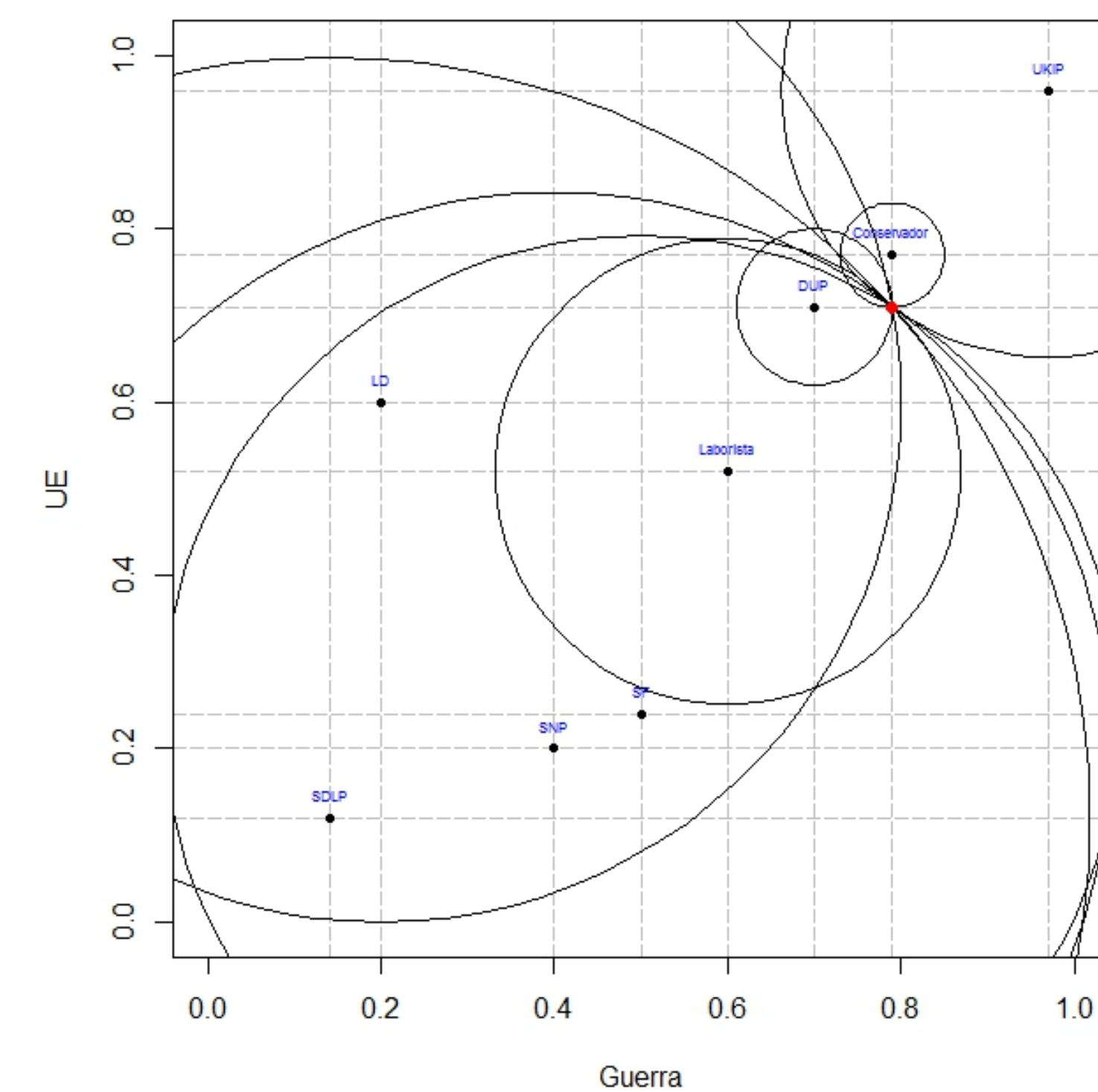


Fig. 2: Modelo de Laver & Shepsle con 2 dimensiones y 8 partidos

Como se muestra en el panel anterior, se analizan las posibles coaliciones que propondrían los partidos británicos según sus preferencias y opiniones expresadas en sus "manifestos". Lo anterior, basándonos en la asignación de dos carteras en específico: la de defensa y la de relaciones exteriores. En la gráfica, se resaltan los puntos ideales de cada partido en el espectro de dos dimensiones, mismos que funcionan como circuncentros de las curvas de indiferencia de los partidos.

Lo que es posible apreciar es que la intersección de todos los círculos forman un área tan pequeña y alejada de las otras alternativas que el punto rojo (C, DUP) se vuelve un equilibrio sin contendientes. Es decir, una coalición que sería estable.

Resultados

Después de analizar los Contender sets de cada una de las combinaciones posibles mostradas en el panel, se observó que las únicas coaliciones que no tienen propuestas de gobiernos alternativos creíbles son tres: (Conservador, Conservador), (DUP, DUP) y (Conservador, DUP). Esto es lo que se conoce como un "Mexican Standoff", una situación en donde hay al menos tres propuestas de gobierno posibles, ninguna con ventaja sobre la otra. ¿Cuál prevalece?

Afortunadamente, en nuestro caso, contamos con un factor más al cual acudir: la necesidad de formar un gobierno de coalición para ser mayoría en el parlamento. Utilizando este último hecho, se descartan los dos equilibrios que no logran acumular el 50% de los asientos. Por lo tanto, llegamos a la conclusión que la coalición que se hubiera pactado si el Partido Conservador hubiera recibido un 1% menos de votos sería la compuesta por el Partido Conservador y el Partido Democrático Unionista (DUP).

Referencias

Laver, Michael, y Kenneth Shepsle. "Coalitions and Cabinet Government." *The American Political Science Review*, 1990: 873-890.

Niemi, Richard, y Patrick Fett. "The Swing Ratio: An explanation and an Assessment." *Legislative Studies Quarterly*, 1986: 75-90.

Montiel 40%, Vergara 30%, López 30%